କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆୟୁକ୍ତ, ଗାଜିଆବାଦ

ବନାମ

ମେସର୍ସ ଆପେକ୍ସ ଟ୍ରେଡର୍ସ, ସାହିବାବାଦ

ଜୁଲାଇ 27, 2005

[ବି.ପି. ସିଂହ ଏବଂ ଏସ୍.ଏଚ୍. କାପାଡିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944:

ନିୟମ 173-C - କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ -ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ କଣ୍ଟେନର୍ ଉପରେ ଭଡ଼ା (ଆର୍. ଓ. ସି.) କାରଣରୁ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ -ଛାଡ଼ ପରିମାଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦାବି -ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଦସ୍ତାବିଜ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା କରଦାତାର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ -ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ଯେତେବେଳେ ପରିମାଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଆସେ, ସେତେବେଳେ ହ୍ରାସ ଦାବି କରୁଥିବା କରଦାତାଙ୍କ ଉପରେ ହ୍ରାସର ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ରହିଛି -ଯେହେତୁ କରଦାତା ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାଁନ୍ତି, ତେଣୁ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଆରଓସି କାରଣରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିକ୍ରୟ କାରବାରରେ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଛାଡ଼ର ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ମାମଲାକୁ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଛି -କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1985 - ଅନୁସୂଚୀ- ଅଧ୍ୟାୟ 22 ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, **1985** ର ଅନୁସୂଚୀର ଅଧ୍ୟାୟ **22** ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ଥମ୍ସ ଅପ୍, ଲିମକା ଏବଂ ଗୋଲ୍ଡ ସ୍ପଟ ଭଳି ବାୟୁଯୁକ୍ତ ଜଳର ଏକ ଉତ୍ପାଦନକାରୀ, ଉତ୍ତରଦାତା-କରଦାତା ଏହି ବ୍ରାଣ୍ଡଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପର୍କରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମ, **1944** ର ନିୟମ **173-C** ଅନୁଯାୟୀ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟର ଏକ ଘୋଷଣା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ କଣ୍ଟେନର (ଆର୍.ଓ.ସି.) ରେ ଭଡ଼ା, ଅର୍ଥାତ୍ **1000** ମିଲି ଏବଂ **500** ମିଲି କାଚ ବୋତଲ ପ୍ୟାକ୍ ପାଇଁ ରିହାତି ଦାବି କରିଥିଲେ । ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ ଦାବିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ସମ୍ପର୍କରେ, ସେ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ କରଦାତା ଆଂଶିକ ଭାବରେ କାରଖାନା ଫାଟକରେ ଏବଂ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଗୋଦାମରୁ ସମାନ ମୂଲ୍ୟରେ ସାମଗ୍ରୀ ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ, ତେଣୁ କାରଖାନା ଫାଟକରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟକୁ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ । ଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାଜସ୍ୱ ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ, କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅପିଲ ଉପରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିଥିଲେ । ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲା ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: **1.1.** ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ହ୍ରାସ/ଛାଡ଼ ପରିମାଣକୁ ନେଇ ବିବାଦ ରହିଛି । ଯେତେବେଳେ ପରିମାଣକୁ

ନେଇ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ, ସେତେବେଳେ କର ଛାଡ଼ ଦାବି କରୁଥିବା କରଦାତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ଛାଡର ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ କରିବା ପାଇଁ ଚାଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କଠାରୁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବା ।

1.2. ଆର୍.ଓ.ସି. ପାଇଁ ଛାଡ଼ ବିଷୟ ଉପରେ, ଯାହା ଆଧାରରେ ଆର୍.ଓ.ସି. ଗଣନା କରାଯାଇଛି ତାହା ସୂଚିତ କରି କରଦାତା ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାଁନ୍ତି । କେବେ ଆର୍.ଓ.ସି. ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ହେଲା କିମ୍ବା କେଉଁ ହାରରେ ଆର୍.ଓ.ସି. ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ହେଲା, ତାହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ନାହିଁ; କିମ୍ବା ଆର୍.ଓ.ସି. ର ପରିମାଣ ହିସାବ ଫର୍ଦ୍ଦରେ ଆଦୌ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ନାହିଁ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଆଂଶିକ ଭାବେ କାରଖାନା ଫାଟକରେ ଏବଂ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଗୋଦାମରୁ ବିକ୍ରି ହେଉଥିଲା । ପ୍ରକୃତ ମାଲ ପରିବହନ କାରଣରୁ ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି କରିବାର ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କରଦାତା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାନ୍ତି । ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ପ୍ରକୃତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଦ୍ୱାରା, ଛାଡ଼ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦିତ ମାଲ ପରିବହନର ପ୍ରକୃତ ପରିମାଣ ଆକଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ ପାଇକାରୀ କାରବାରରେ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଛାଡ଼/ହ୍ରାସର ପରିମାଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ମାମଲା ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କଲେକ୍ଟର ବନାମ ଭାରତୀୟ ଅକ୍ସିଜେନ ଲିମିଟେଡ, **(1988) 36 ELT 730, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲିୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 192/2004 ।

A. ସଂଖ୍ୟା E/1040/2003-NB(A) ରେ F.O. ସଂଖ୍ୟା 434/2003-NB (A) ରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ, ସୀମା ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସେବା କର ଅପିଲିୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 21.8.2003 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ରାଜୀବ ଦତ୍ତ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ, ଟି.ଏ. ଖାନ, ସୁଶ୍ରୀ ଶାଳିନୀ କୁମାର, ରବିନ୍ଦର ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ପି. ପରମେଶ୍ୱରନ ।

ତାଙ୍କ ସହିତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଦୁଷ୍ୟନ୍ତ ଦାଭେ, ମନିନ୍ଦର ସିଂହ, ପ୍ରତିଭା ଏମ୍. ସିଂହ, ଅଭିନବ ମୁଖାର୍ଜୀ, ମେସର୍ସ ଅରୂପଥାମ ଅରୁଣା ଆଣ୍ଡ କୋ. ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କାପାଡିଆ । ଏହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1944 (ସଂକ୍ଷେପରେ "ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ") ର ଧାରା 35-L(b) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ।

ମେସର୍ସ ଆପେକ୍ସ ଟ୍ରେଡର୍ସ, ସାହିବାବାଦ (ଏହା ପରେ "କରଦାତା" ଭାବରେ ସୂଚିତ) କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1985 ର ଅନୁସୂଚୀର ଅଧ୍ୟାୟ 22 ଅଧୀନରେ 500 ମିଲି ଏବଂ 1000 ମିଲି ପ୍ୟାକ୍ ଆକାରରେ ଥମ୍ସ ଅପ୍, ଲିମକା ଏବଂ ଗୋଲ୍ଡ ସ୍ପଟ୍ ବ୍ରାଣ୍ଡର ବାୟୁଯୁକ୍ତ ଜଳ ଉତ୍ପାଦନରେ ନିୟୋଜିତ ଥିଲା । କରଦାତା ସ୍ଥାୟୀ ଏବଂ ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରକୃତିର 1000 ମିଲି ଏବଂ 500 ମିଲି କାଚ ବୋତଲ ପ୍ୟାକ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭାଗ-I ରେ ମୂଲ୍ୟ ତାଲିକା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା 1.3.1994 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା । ସେମାନେ 1.3.1994 ତାରିଖରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା 'ଥମ୍ସ ଅପ୍', 'ଲିମ୍କା' ଏବଂ 'ଗୋଲ୍ଡ ସ୍ପଟ୍' ଭଳି ବ୍ରାଣ୍ଡଗୁଡ଼ିକର 1000 ମିଲି. ର ଅଣ-ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ପ୍ଲାଷ୍ଟିକ୍ ବୋତଲଯୁକ୍ତ ପ୍ୟାକ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭାଗ-I ରେ ମୂଲ୍ୟ ତାଲିକା ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । କରଦାତା ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ କଣ୍ଟେନର ଉପରେ ଭଡ଼ା (ଆର୍.ଓ.ସି.) ପାଇଁ ପାଇକାରୀ ବାଣିଜ୍ୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଛାଡ଼ ଦାବି କରିଥିଲେ । ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ, 1994 ଦ୍ୱାରା, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମରେ ସଂଶୋଧନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମୂଲ୍ୟ-ତାଲିକା ଦାଖଲ କରିବାର ପ୍ରଥାକୁ ସମାପ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, କରଦାତା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944 ର ନିୟମ 173-C ଅନୁଯାୟୀ 1.4.1994 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଥିବା ବାୟୁଯୁକ୍ତ ଜଳର ଉପରୋକ୍ତ ନାମକରଣ ସମ୍ପର୍କରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟର ଏକ ଘୋଷଣା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ଘୋଷଣାନାମାରେ, କରଦାତା ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଦୀର୍ଘସ୍ଥାୟୀ ଏବଂ ଫେରସ୍ତଯୋଗ୍ୟ ପାତ୍ର ଯଥା 1000 ମିଲି ଏବଂ 500 ମିଲି ବାୟୁଯୁକ୍ତ ଜଳର କାଚ ବୋତଲ ପ୍ୟାକିଂ ଉପରେ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ ଡିପୋ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଛାଡ ଦାବି କରିଥିଲେ ।

ବିଭାଗ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲା ଯେ ମୂଲ୍ୟ ଘୋଷଣାନାମାରେ ମାଲ ପରିବହନ କାରଣରୁ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କର ହ୍ରାସ, 1994 ମାର୍ଚ୍ଚରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମୂଲ୍ୟ ତାଲିକାରେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ତୁଳନାରେ ଅଧିକ ଥିଲା । ତେଣୁ, ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ମୂଲ୍ୟ ଘୋଷଣାନାମାର ଅସ୍ଥାୟୀ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଶେଷରେ, ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ 26.5.1998 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅସ୍ଥାୟୀ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ କରିଥିଲେ । ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ମେସର୍ସ କୁଲେଡ୍ ବେଭେରେଜେସ୍ ଲିମିଟେଡ୍, ସାହିବାବାଦ ମାମଲାରେ, ମିରଟର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଆୟୁକ୍ତ ତାଙ୍କ 17.6.1997 ତାରିଖର ଆଦେଶରେ କହିଥିଲେ ଯେ ROC କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟର ଅଂଶ ନୁହେଁ ତେଣୁ, ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ 17.6.1997 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ଏହି ମାମଲାରେ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ROC ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଏକ ଗ୍ରହଣୀୟ ହ୍ରାସ ଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, 1.4.1994 ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଥିବା ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା କର ହ୍ରାସକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିପାରିବା ଯେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ 17.6.1997 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ୍ ସଂଖ୍ୟା 772/2001ର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା ଯାହା ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଆଗତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସେହି ସମାନ ତାରିଖର ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ଅପିଲ୍ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ସମାନ ମାଲ ପରିବହନର ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ କରଦାତା ତାଙ୍କ ସାମଗ୍ରୀର ଏକ ଅଂଶ ପୂର୍ବତନ କାରଖାନାର ସ୍ୱାଧୀନ ଡିଲରମାନଙ୍କୁ ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ବାକି

ସାମଗ୍ରୀ କରଦାତା ତାଙ୍କ ଗୋଦାମ/ଶାଖାଗୁଡ଼ିକୁ ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ । ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଲେ ଯେ କରଦାତା କାରଖାନା ଫାଟକରୁ ଏବଂ ଗୋଦାମରୁ ସମାନ ମୂଲ୍ୟରେ ତାଙ୍କର ସାମଗ୍ରୀ ଖାଲି କରୁଥିଲେ ଏବଂ ଯେହେତୁ କାରଖାନା ଫାଟକ ଏବଂ ଗୋଦାମରେ ମୂଲ୍ୟ ସମାନ ଥିଲା, ସେହି ମୂଲ୍ୟ ଉପରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ କହିଛନ୍ତି ଯେ କାରଖାନା ଫାଟକରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯାଉଥିବା ପାଇକାରୀ ମୂଲ୍ୟକୁ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 4 ଅନୁଯାୟୀ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣଯୋଗ୍ୟ ମୂଲ୍ୟ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଆର୍.ଓ.ସି. ଏବଂ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଉପରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ବିଭାଗ ଏହି ମାମଲାକୁ ଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲ), ଗାଜିଆବାଦଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲ କରିଥିଲା, ଯିଏ ଏହି ମତ ରଖିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ କଲେକ୍ଟର ବନାମ ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଅକ୍ସିଜେନ ଲିମିଟେଡ୍* ମାମଲାରେ, ଯାହା (1988) 36 ELT 730 ରେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ ଆର୍.ଓ.ସି. ଗ୍ରହଣୀୟ, ତଥାପି ଆର୍.ଓ.ସି. ଏବଂ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ପାଇଁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ର ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପ୍ରଦାନ କରିବାର ଭାର କରଦାତାଙ୍କ ଉପରେ ଥିଲା । ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, କରଦାତା ଉପରୋକ୍ତ ଦୁଇଟି ବିଷୟରେ ଛାଡ଼ ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ବିଭାଗର ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ।

ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, କରଦାତା ଏହି ମାମଲାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଅପିଲ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ *ମେସର୍ସ କୁଲାଡ୍ ବେଭେରେଜେସ୍ ଲିମିଟେଡ୍* ମାମଲାରେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ 17.6.1997 ତାରିଖର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଆରଓସି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପୂର୍ବରୁ ସମାଧାନ ହୋଇସାରିଛି । ପ୍ରକୃତ ମାଲ ପରିବହନ ପାଇଁ ଛାଡ଼ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ କରଦାତା ପ୍ରତି କ୍ରେଟ୍ ପାଇଁ 0.60 ଟଙ୍କା ଛାଡ଼ ଦାବି କରିଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି କରଦାତାଙ୍କ ଚାଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରେଟ୍ ପାଇଁ ପ୍ରକୃତ ଖର୍ଚ୍ଚ 3 ଟଙ୍କା ଥିଲା ବୋଲି ପ୍ରମାଣିକୃତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଗୋଦାମ ମୂଲ୍ୟ ଏବଂ କାରଖାନା ଫାଟକ ମୂଲ୍ୟ ସମାନ ଥିବାରୁ, ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ।

ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଆମେ ସୂଚାଇ ପାରିବା ଯେ ଏହି ମାମଲାରେ, ଆମେ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ହ୍ରାସ/ଛାଡ଼ ପରିମାଣ ସହିତ ଜଡ଼ିତ । ଆର୍.ଓ.ସି. ଏବଂ ସମାନ ମାଲ ପରିବହନ କାରଣରୁ ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି କରିବାର ଗ୍ରହଣୀୟତାକୁ ନେଇ ଆମେ ଚିନ୍ତିତ ନୁହଁ । ଯେତେବେଳେ ପରିମାଣର ପ୍ରଶ୍ନ ଆସେ, ସେତେବେଳେ କର ଛାଡ଼ ଦାବି କରୁଥିବା କରଦାତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ହେଉଛି ଛାଡ଼ର ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଚାଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କଠାରୁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ତଥା ହିସାବ ଖାତା ପ୍ରଦାନ କରିବା । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆର୍.ଓ.ସି. ପାଇଁ ଛାଡ଼ ବିଷୟ ଉପରେ,

କରଦାତା ଆବଶ୍ୟକ ତଥ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାଁନ୍ତି ଯାହା ଆଧାରରେ ଆର୍.ଓ.ସି. ଗଣନା କରାଯାଏ । କେବେଠାରୁ ଆର୍.ଓ.ସି. ଆଦାୟଯୋଗ୍ୟ ହେଲା ସେ ବିଷୟରେ କିଛି ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇ ନାହିଁ । କେଉଁ ହାରରେ ଆର୍.ଓ.ସି. ଆଦାୟ ଯୋଗ୍ୟ ଥିଲା ତାହା ସୂଚାଇବା ପାଇଁ କିଛି ନାହିଁ । ଆର୍.ଓ.ସି. ର ପରିମାଣ ବିଲ୍ ରେ ଆଦୌ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ସୂଚିତ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ନାହିଁ ।

ସେହିପରି, ସମାନ ମାଲ ପରିବହନର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ, ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ କରଦାତା ତାଙ୍କର ସାମଗ୍ରୀର ଏକ ଅଂଶ ପୂର୍ବତନ କାରଖାନାର ସ୍ୱାଧୀନ ଡିଲରମାନଙ୍କୁ ବିକ୍ରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ସାମଗ୍ରୀ ତାଙ୍କର ଗୋଦାମ/ଶାଖାଗୁଡ଼ିକୁ ବିକ୍ରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ମୋଟ ବିକ୍ରିର 25 ପ୍ରତିଶତ ସ୍ୱାଧୀନ କ୍ରେତାମାନଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ କହିଲେ, ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ଆଂଶିକ ଭାବେ କାରଖାନା ଫାଟକରେ ଏବଂ ଆଂଶିକ ଭାବେ ଗୋଦାମରୁ ବିକ୍ରି ହେଉଥିଲା । ପ୍ରକୃତ ମାଲ ପରିବହନ କାରଣରୁ ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି ପରିମାଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କରଦାତା କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ଉପସ୍ଥାପନ କରିନାହାନ୍ତି । ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ପ୍ରକୃତ ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ଦ୍ୱାରା, ଛାଡ଼ ଭାବରେ ଅନୁମୋଦିତ ମାଲ ପରିବହନର ପ୍ରକୃତ ପରିମାଣ ଆକଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ, ମାଲ ପରିବହନ ଏବଂ ଆର୍.ଓ.ସି. କାରଣରୁ ପାଇକାରୀ ବାଣିଜ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ ମୂଲ୍ୟରୁ ଛାଡ଼/ହ୍ରାସର ପରିମାଣ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ମାମଲାଟି ପଠାଇ ଦେଉଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ, ବିଭାଗ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।